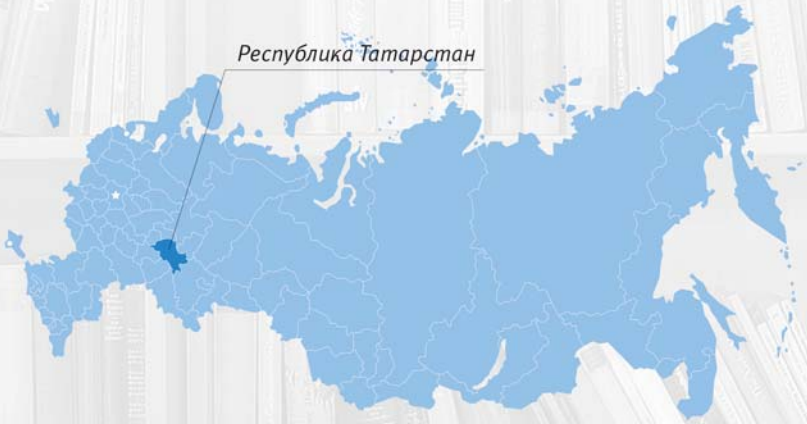
Библиотека
издательство «Методист»
www.metobraz.ru

ИНДЕКСЫ ПОДПИСКИ 85121 П1606

№ 10 2019

География номера:

РИНЦ



НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

Аналитический доклад

ПРИЛОЖЕНИЕ К ЖУРНАЛУ «МЕТОДИСТ»
БИБЛИОТЕКА ЖУРНАЛА «МЕТОДИСТ»

Учредитель:
Издательский дом «МЕТОДИСТ»

Главный редактор
Э.М. Никитин

Зам. главного редактора
Е.М. Пахомова

Генеральный директор
Н.Р. Исеева

Корректор
О.В. Мисюченко

Верстка
О.В. Андреевой

Контактная информация
Сайт: www.metobraz.ru
Сообщество:
www.vk.com/metobraz
E-mail: info@metobraz.ru
Телефон: +7 (495) 517-49-18
Почтовый адрес:
107241, г. Москва,
ул. Амурская, д. 56, этаж 1,
помещение V, офис 7в

Подписано в печать 01.12.19
Формат бумаги 60x90/16.
Печать офсетная.
Бумага офсетная.
Тираж 3 200 экз.
Заказ № 100.

Отпечатано в типографии
ООО «Принт сервис групп»,
г. Москва

© Издательский дом
«Методист», 2019

НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

Аналитический доклад

2019
№ 10

УДК 371
ББК 74.200.587

Печатается по решению Министерства образования и науки Республики Татарстан по итогам проведённой независимой оценки качества дополнительного образования детей в образовательных организациях Республики Татарстан в соответствии с приказом от 31.10.2017 № под-1745/17 (Независимая оценка качества дополнительного образования детей в Республике Татарстан)

Независимая оценка качества дополнительного образования детей в Республике Татарстан: Аналитический доклад. – М.: ИД «Методист», 2019. – 56 с.

Авторы аналитического доклада:

Р.А. Идрисов, директор государственного бюджетного учреждения дополнительного образования «Республиканский центр внешкольной работы»

О.В. Цыганова, заместитель директора по программно-методическому обеспечениюгосударственного бюджетного учреждения дополнительного образования «Республиканский центр внешкольной работы»

К.А. Армянинова, заведующая информационно-аналитическим сектором государственного бюджетного учреждения дополнительного образования «Республиканский центр внешкольной работы»

А.И. Захарова, методист информационно-аналитического сектора государственного бюджетного учреждения дополнительного образования «Республиканский центр внешкольной работы»

Рецензент:

А.В. Петлин, аналитик Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), г. Москва

Издание представляет собой аналитический доклад по итогам проведённой независимой оценки качества дополнительного образования детей в Республике Татарстан среди образовательных организаций дополнительного образования детей по линии Министерства образования и науки Республики Татарстан.

Аналитический доклад адресован руководителям исполнительных органов власти в сфере образования и воспитания, специалистам образовательных организаций дополнительного образования.

УДК 371
ББК 74.200.587

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 4

Часть I. Общие сведения 6
1. Нормативная правовая база независимой оценки качества дополнительного образования 6
2. Методика проведения независимой оценки качества дополнительного образования в Республике Татарстан 8

Часть II. Аналитический доклад по результатам анкетирования детей и родителей, обучающихся в образовательных организациях дополнительного образования детей Республики Татарстан 2017 года 9
1. Методика проведения анкетного опроса 9
2. Данные опроса обучающихся образовательных организаций дополнительного образования 12
3. Данные опроса родителей обучающихся образовательных организаций дополнительного образования 22
4. Рекомендации по результатам независимой оценки качества дополнительного образования 36

Часть III. Аналитический доклад по результатам экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ 38
1. Методика проведения независимой экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ 38
2. Анализ данных независимой экспертизы качества ДОП 40
3. Рекомендации 48

Приложение 50

ВВЕДЕНИЕ

В целях совершенствования качества дополнительных общеобразовательных программ (далее – ДОП), реализуемых образовательными организациями дополнительного образования по линии Министерства образования и науки Республики Татарстан, в соответствии с потребностями детей, родителей, профессионального сообщества, а также в целях обеспечения доступности информации о результатах экспертной оценки программ для широкой общественности была организована и проведена независимая оценка качества дополнительных общеобразовательных программ (далее – НОК ДОП).

Региональным оператором проведения НОК ДОП в Республике Татарстан назначено по приказу Министерства образования и науки Республики Татарстан государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Республиканский центр внешкольной работы» – Республиканский модельный центр дополнительного образования детей Республики Татарстан (далее – ГБУ ДО «РЦВР» – РМЦ).

В соответствии с разработанной моделью, основанной на рекомендациях специалистов Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», выделяются три направления независимой оценки качества образования:

1. Независимая оценка деятельности по реализации ДОП;
2. Общественно-профессиональная аккредитация ДОП;
3. Независимая оценка качества подготовки обучающихся по ДОП.

В аналитическом докладе «Независимая оценка качества дополнительного образования детей в Республике Татарстан» (далее – Аналитический доклад) представлены результаты проведённой региональным оператором работы по первым двум направлениям:

1. Независимая оценка деятельности по реализации ДОП реализована путём проведения пользовательского анонимного анкетирования учащихся образовательных организаций дополнительного образования Республики Татарстан (37 831 респондентов) и их родителей (73 920 респондентов) в рамках критериев, обязательных при проведении НОК ДОП: открытость и доступность информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность; комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность; доброжелательность, вежливость, компетентность работников; удовлетворённость качеством образовательной деятельности

организаций, осуществляющих образовательную деятельность (согласно «Методическим рекомендациям по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность», утверждённым Министерством образования и науки Российской Федерации 1 апреля 2015 г.). При этом также стоит отметить авторский подход при составлении вопросов анкетирования, учитывающий проблематику, подлежащую изучению в республике.

2. Общественно-профессиональная аккредитация ДОП проведена в пилотном режиме по направлениям деятельности дополнительных общеобразовательных программ технической, туристско-краеведческой направленностей, а также программ эколого-биологического направления естественно-научной направленности, реализуемых в образовательных организациях дополнительного образования Республики Татарстан.

Аналитический доклад состоит из трёх частей.

В части I «Общие сведения» описана нормативная правовая база НОК ДОП и методика её проведения.

Часть II «Аналитический доклад по результатам анкетирования детей и родителей, обучающихся в образовательных организациях дополнительного образования детей Республики Татарстан», посвящена методике проведения и обсуждению данных анкетного опроса обучающихся образовательных организаций дополнительного образования и их родителей, даны рекомендации по полученным результатам.

В части III «Аналитический доклад по результатам экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ» изложена методика проведения экспертной оценки, проведён анализ данных независимой экспертизы качества ДОП, даны рекомендации.

В настоящее время в Республике Татарстан ведётся работа по третьему направлению НОК ДОП, связанному с оценкой качества подготовки обучающихся по ДОП. Логическим завершением этой работы станет выполнение ключевой задачи НОК ДОП – создание действующего информационного навигатора дополнительного образования в Республике Татарстан, который позволит осуществлять сознательный выбор «всесторонне оценённой» дополнительной образовательной программы участниками образовательного процесса с учётом разных целевых групп не только на территории республики, но и за её пределами.

Планируется также публикация аналитического доклада по итогам проведения этой формы НОК ДОП. Надеемся, что подходы к проведению НОК ДОП в Республике Татарстан помогут в решении аналогичных задач в других регионах.

ЧАСТЬ I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

1. Нормативная правовая база независимой оценки качества дополнительного образования

В целях совершенствования качества дополнительных общеобразовательных программ, реализуемых образовательными организациями дополнительного образования по линии Министерства образования и науки Республики Татарстан, в соответствии с потребностями детей, родителей, профессионального сообщества, а также в целях обеспечения доступности информации о результатах экспертной оценки программ для широкой общественности в период с 1 ноября по 25 декабря 2017 года региональным оператором государственным бюджетным учреждением дополнительного образования «Республиканский центр внешкольной работы» – Республиканским модельным центром дополнительного образования детей в Республике Татарстан (далее – ГБУ ДО «РЦВР» – РМЦ) в соответствии с приказом Министерства образования и науки Республики Татарстан от 31.10.2017 № под-1745/17 «О проведении независимой оценки качества дополнительных общеобразовательных программ в образовательных организациях дополнительного образования детей») была организована и проведена независимая оценка качества дополнительных общеобразовательных программ (далее – НОК ДОП).

Независимая оценка качества дополнительного образования детей Республики Татарстан проводилась на основании следующих документов:

– Указ Президента РФ от 7.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»;

– ФЗ от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»;

– ФЗ от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

– ФЗ от 21.07.2014 г. № 256-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования»;

– ФЗ от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»;

– приказ Минобрнауки России от 9 февраля 2015 г. № 69 «О внесении изменения в Положение об Общественном совете при Министерстве образования и науки Российской Федерации»;

– Методическими рекомендациями по развитию государственно-общественного управления образованием в субъектах Российской Федерации (Минобрнауки России от 22.10.2015 № 08-1729);

– Методические рекомендации по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность (Письмо Минобрнауки России от 03.04.2015 № АП-512/02);

– приказ Минобрнауки России от 5 декабря 2014 года № 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность» (зарегистрирован в Минюсте России 2.02.2015 № 35837);

– Письмо Минобрнауки России от 14.09.2016 № 02-860 «О направлении Методических рекомендаций» (вместе с «Методическими рекомендациями по расчету показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность», утв. Минобрнауки России 15.09.2016 № АП-87/02вн);

– трёхстороннее соглашение от 24.04.2017 № 855-с о взаимодействии между Кабинетом Министров Республики Татарстан, федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Республиканский государственный центр многокомпонентных информационных компьютерных сред» и федеральным государственным автономным образовательным учреждением «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» при реализации мероприятий по формированию современных управленческих и организационно-экономических механизмов в системе дополнительного образования детей и реализации приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей» на территории Республики Татарстан в 2017 году;

– соглашение от 5.05.2017 № 155 между Министерством образования и науки Республики Татарстан и государственным бюджетным учреждением дополнительного образования «Республиканский центр внешкольной работы» о предоставлении за счет средств федерального бюджета, направляемых в бюджет Республики Татарстан, субсидии ГБУ ДО «РЦВР»– РМЦ на реализацию задачи 3 «Реализация мер по развитию научно-образовательной и творческой среды в образовательных организациях, развитие эффективной системы дополнительного образования детей» по мероприятию 3.2 «Формирование современных управленческих и организационно-экономических механизмов в системе дополнительного образования детей» Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы;

– приказ Министерства образования и науки Республики Татарстан от 17.02.2017 № под-257/17 «Об утверждении Плана мероприятий (Дорожной карты) по реализации мероприятия 3.2 «Формирование современных управленческих и организационно-экономических механизмов в системе

дополнительного образования детей» Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы в 2017 году»;

– приказ Министерства образования и науки Республики Татарстан от 26.04.2017 № под-726/17 «О создании портала республиканского модельного центра».

Согласно статье 95 пункт 2 Федерального закона от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», независимая оценка качества образовательной деятельности организаций проводится по таким общим критериям, как:

– открытость и доступность информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность;

– комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность;

– доброжелательность, вежливость, компетентность работников;

– удовлетворённость качеством деятельности образовательной организаций;

– оценка качества подготовки обучающихся.

2. Методика проведения независимой оценки качества дополнительного образования в Республике Татарстан

Независимая оценка качества дополнительных общеобразовательных программ в Республике Татарстан проводилась по двум направлениям:

1. Пользовательское анонимное анкетирование учащихся образовательных организаций дополнительного образования Республики Татарстан (37 831 респондентов) и их родителей (73 920 респондентов).

2. Независимая экспертная оценка представителями профессиональных сообществ по направлениям деятельности дополнительных общеобразовательных программ технической, туристско-краеведческой направленностей, а также программ эколого-биологического направления естественно-научной направленности, реализуемых в образовательных организациях дополнительного образования Республики Татарстан.

ЧАСТЬ II. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНКЕТИРОВАНИЯ ДЕТЕЙ И РОДИТЕЛЕЙ, ОБУЧАЮЩИХСЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН 2017 ГОДА

1. Методика проведения анкетного опроса

На портале регионального модельного центра дополнительного образования детей РТ (http://rcvrrt.ru) были опубликованы дополнительные общеобразовательные программы, реализуемые образовательными организациями дополнительного образования по линии Министерства образования и науки Республики Татарстан. Кроме того, в целях обеспечения возможности независимой оценки качества пользователями во вкладке «НОКО» того же портала были размещены электронные анкеты для детей и родителей.

Процедура проведения НОКО обучающимися и их родителями в образовательных организациях дополнительного образования детей по линии Министерства образования и науки Республики Татарстан была сформулирована в письме ГБУ ДО «Республиканский центр внешкольной работы» – РМЦ № 1004 от 21 ноября 2017 года. Анкетирование проведено в срок с 22 ноября по 8 декабря 2017 г.

Анкетирование детей и родителей было проведено во всех 153 образовательных организациях дополнительного образования детей по линии Министерства образования и науки Республики Татарстан. Отметим, что в организациях, расположенных в крупных городах с населением в возрасте от 5 до 18 лет более 23 тысяч человек, опрос проходил менее активно и охватил 14–15% от числа генеральной совокупности (всех охваченных программами, реализуемыми в образовательных организациях дополнительного образования детей по линии МОиН РТ) (рис. 1, 2).

Рис. 1. *Число опрошенных родителей обучающихся (в % к общему числу обучающихся в ООДОД)*

Рис. 2. *Число опрошенных обучающихся (в % к общему числу обучающихся в ООДОД)*

К публикации представлены данные в разрезе направленностей дополнительного образования детей. Существенной разницы в данных независимой оценки качества программного обеспечения образовательных организаций дополнительного образования, расположенных в городах и сельской местности, выявлено не было.

Данные по каждой из образовательных организаций дополнительного образования представлены в частном порядке руководителям организаций.

В разрезе направленностей большая часть опрошенных детей обучается по дополнительным общеобразовательным программам художественной направленности (41%), по программам технического профиля – 16%, физкультурно-спортивной и естественно-научной направленностей – по 12%, социально-педагогической – 11%, туристско-краеведческой – 8% Респондентов (рис. 3).

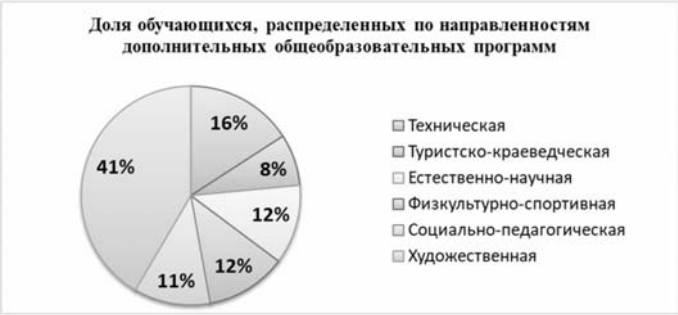


Рис. 3. *Распределение респондентов-обучающихся по направленностям*

По гендерному составу количество мальчиков преобладает среди респондентов, обучающихся по техническому и физкультурно-спортивному профилям, девочек – в объединениях туристско-краеведческой, естественно-научной, социально-педагогической и (наиболее существенно) – художественной направленностей (рис. 4), что в целом отражает гендерный состав объединений соответствующих направленностей.

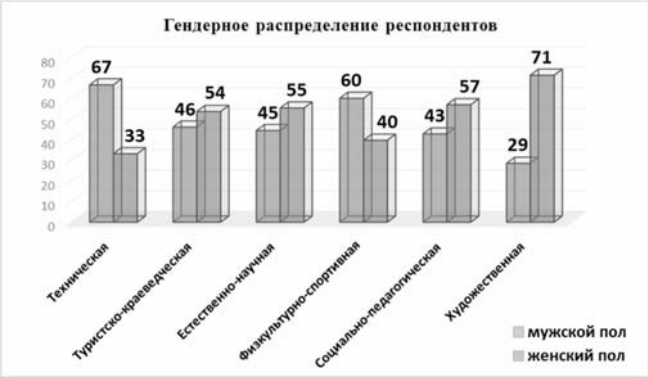


Рис. 4. *Гендерное распределение респондентов, %*

Большая часть опрошенных обучается по дополнительной общеобразовательной программе первый год (58% всех опрошенных). Количество обучающихся более двух лет преобладает в образовательных организациях, реализующих программы физкультурно-спортивной и художественной направленностей (рис. 5). Обучающихся более 3 лет меньше в объединениях технического и социально-педагогического профилей дополнительного образования детей (15 и 14% от числа респондентов, осваивающих программы указанных профилей, соответственно). При этом необходимо учесть, что для программ, реализуемых школами раннего развития, которые составляют существенную часть программ социально-педагогической направленности, срок реализации от 1 до 2 лет характерен в силу поставленных задач (подготовка к школе) и дошкольного возраста обучающихся (5–6 лет).

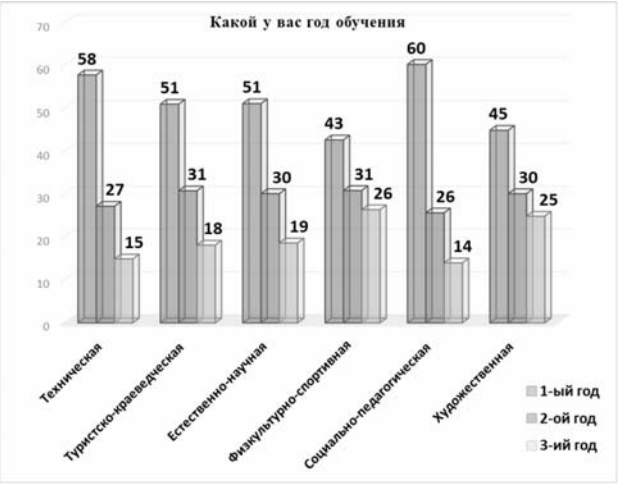


Рис. 5. *Распределение по году обучения, %*

Относительно причин меньшего количества обучающихся более 3 лет по программам технической направленности можно предположить краткосрочность программ, реализуемых в настоящее время, что, в соответствии с ответами о факторе, влияющем на выбор программы (рис. 12), противоречит установкам обучающихся, ориентированным «на перспективу».

В целом же для системы дополнительного образования детей характерен больший охват в первый год обучения, пока ребёнок совершает выбор по интересам и способностям.

2. Данные опроса обучающихся образовательных организаций дополнительного образования

I. Критерий открытости и доступности информации об организации дополнительного образования детей при опросе обучающихся рассматривался относительно информационного канала, по которому ребёнок узнал об осваиваемой дополнительной общеобразовательной программе (рис. 6.1, 6.2), а также в аспекте доступности расписания занятий мероприятий (соревнований, конкурсов) (рис. 7).

Согласно полученным данным, основным информационным источником в системе дополнительного образования детей остаётся презентационная деятельность педагогов в школах («предложили в школе» – 49% опрошенных). Рекомендации друзей и знакомых также имеют для детей существенное значение при выборе сферы деятельности (24% опрошенных).

Рис. 6.1. *Источник информации о дополнительной общеобразовательной программе*

Родительская заинтересованность дополнительным образованием через призму ответов детей проявляется в большей степени в художественной и физкультурно-спортивной направленностях (26 и 22% респондентов каждой из групп соответственно ответили, что их привели родители). К сожалению, возможности средств массовой информации используются образовательными организациями дополнительного образования неактивно: лишь 6% опрошенных детей узнали о программе из данного источника.

Рис. 6.2. *Источник информации о дополнительной общеобразовательной программе (по направленностям, в %)*

Подавляющее большинство респондентов ответили, что информация, касающаяся расписания занятий и мероприятий, доступна для них всегда (более 80% опрошенных в каждой из направленностей).

Рис. 7. *Доступность информации о расписании и мероприятиях*

Стоит отметить, что количество обучающихся и их родителей, принявших участие в опросе, также можно считать показателем информационной открытости образовательной организации.

II. Критерий комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность, в данном опросе был исследован в аспекте технической оснащённости и методической обеспеченности образовательного процесса: возможности подключения к электронно-библиотечной системе, доступности дополнительных информационных источников, компьютерного обеспечения, технической оснащённости учебных классов и лабораторий.

Достаточно высок процент учащихся, затруднившихся оценить наличие возможности подключиться к электронно-библиотечной системе – 23% от общего числа респондентов. Скорее всего затруднение вызвало отсутствие указанной возможности в объединении. Таким образом, предположительно более трети опрошенных (37% в совокупности с ответившими «нет») на данный момент не пользуются электронными библиотечными ресурсами в образовательном процессе (рис. 8.1).

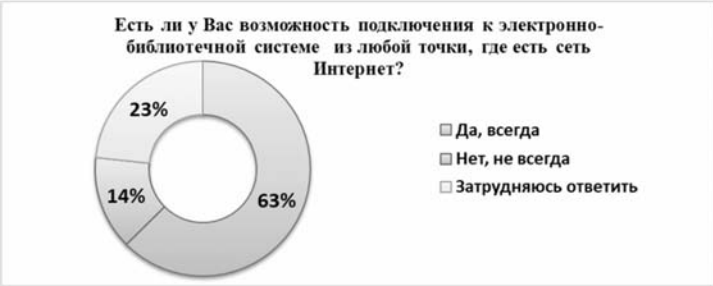


Рис. 8.1. *Возможность подключения к электронно-библиотечной системе*

Несколько более обеспечены доступом к электронным библиотекам, согласно опросу, учащиеся, осваивающие дополнительные общеобразовательные программы естественно-научной и туристско-краеведческой направленностей (68 и 66% соответственно), в наименьшей степени среди опрошенных система доступна в объединениях художественной направленности (рис. 8.2).

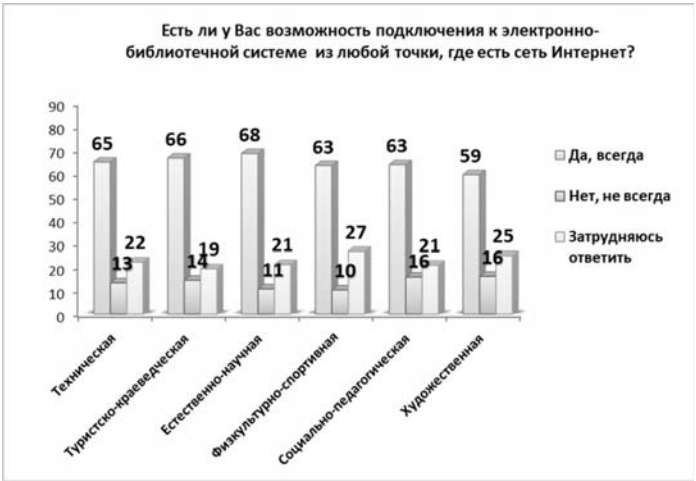


Рис. 8.2. *Возможность подключения к электронно-библиотечной системе (по направленностям, в %)*

Эти данные коррелируют и с показателями доступности дополнительных образовательных источников (рис. 9): обеспеченность учебниками, методическими пособиями, ссылками на интернет-ресурсы также в большей степени отмечают представители обучающихся в объединениях туристско-краеведческой и естественно-научной направленностей (по 95% опрошенных, обучающихся по данной специализации), а минимальное в ранге по профилям значение вновь принадлежит художественному направлению (87%).

Рис. 9. *Доступность дополнительных образовательных источников, %*

В целом по критерию показатели достаточно высокие: 90% всех опрошенных дали положительную оценку уровню доступности дополнительных материалов.

Компьютерное обеспечение учебного процесса удовлетворяет потребностям 77% опрошенных учащихся образовательных организаций дополнительного образования детей. Из них наименьшую удовлетворенность выразили дети, посещающие объединения художественной (72%) и физкультурно-спортивной (74%) направленностей. При этом 19 и 21% опрошенных в указанных направленностях соответственно затруднились с оценкой соответствия обеспеченности компьютерами их потребностям в сфере дополнительного образования. Представители учащихся объединений социально-педагогического (82%), технического, естественно-научного (по 83%) и туристско-краеведческого профилей выразили большую степень удовлетворенности (рис. 10).

Рис. 10. *Компьютерное обеспечение учебного процесса, в %*

При этом техническое оснащение учебных классов и лабораторий устраивает детей, охваченных дополнительным образованием, в меньшей степени (рис. 11): в полной мере удовлетворены лишь чуть больше половины всех респондентов (51%). Наименьший уровень удовлетворенности – в объединениях социально-педагогической направленности (44%). В совокупности с теми, кто в большей степени удовлетворен, преобладают обучающиеся объединений физкультурно-спортивной и художественной направленностей (по 82% удовлетворенных однозначно и в большей степени).

Причиной неполной удовлетворенности техническим оснащением учебных помещений можно предположить – наряду с недостаточной материально-технической оснащенностью ряда муниципальных учреждений дополнительного образования детей – и недостаточный уровень квалификации некоторых педагогов в сфере современных информационных технологий обучения и, как следствие, узкое использование имеющихся технических ресурсов.

Рис. 11. *Техническое оснащение учебных классов и лабораторий*

III. Большинство респондентов в каждой из направленностей отметили ключевым фактором выбора дополнительной общеобразовательной программы хорошего педагога (от 27% в объединениях технического профиля до 38% в объединениях художественного профиля), что служит косвенным показателем высокой оценки доброжелательности и компетентности педагогов. К тому же 17% от общего числа опрошенных выбирают программу по рекомендации (рис. 12).

Отметим, что перспективность дополнительной общеобразовательной программы имеет наибольшее значение для учащихся объединений технической направленности (26% респондентов данной группы).

Достаточно весом критерий перспективности и для представителей учащихся физкультурно-спортивной (23%), естественно-научной (21%) и туристско-краеведческой (20%) направленностей.

Около четверти опрошенных всех направленностей предпочитают доступные для освоения программы. Преимущественно по рекомендации обучающиеся выбирают программы социально-педагогического профиля (31% респондентов данной группы).

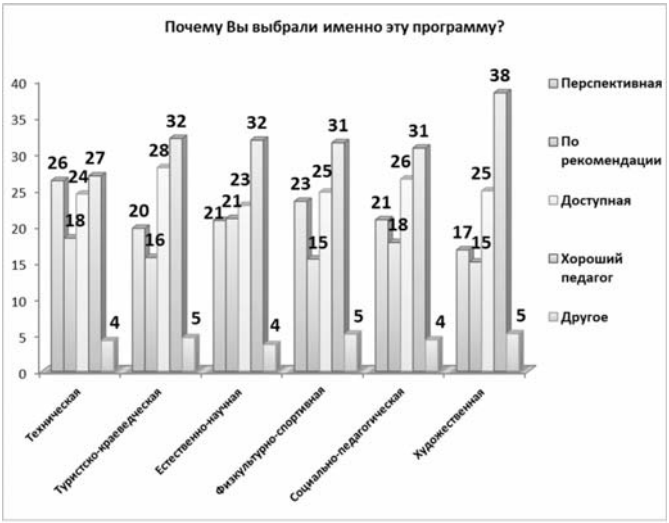


Рис. 12. *Фактор выбора детьми дополнительной общеобразовательной программы*

IV. По всем рассматриваемым в данном анкетном опросе параметрам критерия удовлетворенности качеством образовательной деятельности организаций – соответствие программы возрасту и особенностям, её современность, удовлетворенность качеством преподавания – организациями дополнительного образования детей была получена положительная оценка.

Рис. 13. *Современность программы*

К косвенным показателям качества образовательной деятельности образовательных организаций дополнительного образования детей следует, на наш взгляд, также отнести достаточно большое количество рекомендаций от друзей и знакомых, по которым дети выбирают объединение (см. рис. 12).

Рис. 14. *Удовлетворенность детей качеством преподавания*

Несколько ниже двух других параметров показатели соответствия дополнительной общеобразовательной программы возрасту и особенностям опрошенных детей, поскольку 3,7% респондентов, обучающихся в объединениях естественно-научной направленности, 3,8% – социально-педагогической, по 4,1% – туристско-краеведческой и физкультурно-спортивной, 5,6% – художественной и 6,4% технической, затруднились ответить, что может быть связано как со сложностью самого вопроса, так и с некоторым колебанием в оценке.

Рис. 15. *Соответствие программы возрасту и особенностям детей*

Помимо критериев, обозначенных в Федеральном законе № 273-ФЗ, в ходе исследования качества дополнительного образования были выявлены приоритетные, с точки зрения учащихся, формы обучения (табл. 6.1).

Полученные результаты в целом отразили специфику каждого из профилей: более половины обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам технической направленности и треть – естественно-научной выразили предпочтение практической деятельности, половина посещающих объединения физкультурно-спортивной направленности и 37% респондентов социально-педагогического профиля предпочитают игровые формы, в туристско-краеведческих

объединениях предпочтения опрашиваемых распределились практически поровну между командной, игровой, досуговой, и практической формами обучения (23, 20, 24 и 22% соответственно).

Командная форма отмечена почти четвертью детей, обучающихся по программам физкультурно-спортивного (28%), социально-педагогического (25%) и художественного (22%) профилей.

Индивидуальная форма обучения получила наибольшее число предпочтений в художественной (12,3%) и естественно-научной (10,7%) направленностях.

Рис. 16.1. *Приоритетные для детей формы обучения, в %*

Рис. 16.2

Рис. 16.3

Рис. 16.4

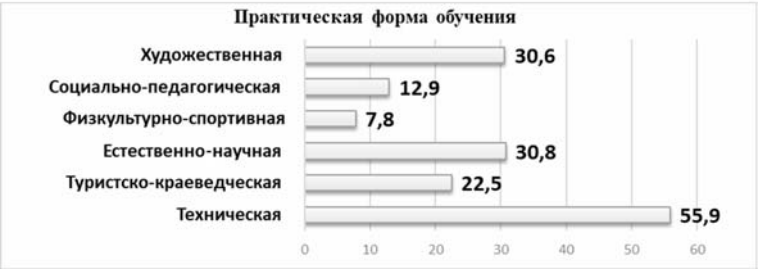


Рис. 16.5

Рис. 16.6

Сетевая (максимально – 4,9% респондентов естественно-научной направленности) и дистанционная (максимально – 1,6% респондентов социально-педагогической направленности) формы реализации дополнительных общеобразовательных программ оказались наименее популярными предположительно вследствие слабого представления детей о подобных форматах. Полагаем, их популяризация должна привести к повышению спроса на указанные формы обучения.

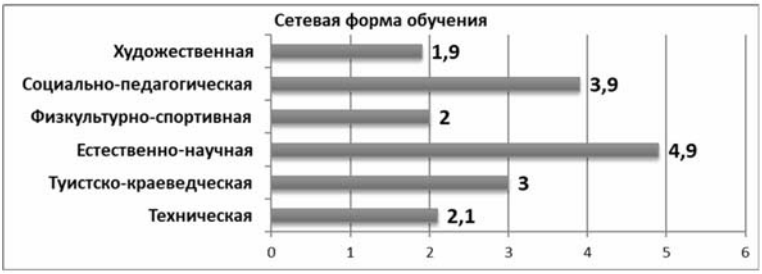


Рис. 16.7

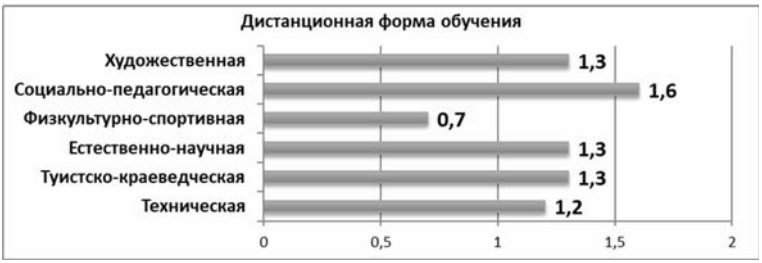


Рис. 16.8

Выводы

На основании данных опроса обучающихся можно сделать вывод о достаточной информационной открытости образовательных организаций дополнительного образования детей Республики Татарстан в части программ и мероприятий, касающихся их реализации, о высокой оценке уровня современности программного обеспечения, его соответствия возрасту и особенностям детей, а также уровня преподавания. При этом имеется некоторая неудовлетворенность техническим обеспечением процесса реализации дополнительных общеобразовательных программ, на что следует обратить внимание педагогов и руководителей образовательных организаций дополнительного образования детей в дальнейшем.

3. Данные опроса родителей обучающихся образовательных организаций дополнительного образования

Помимо мнения обучающихся образовательных организаций дополнительного образования детей в процессе управления образовательной системой важно учитывать, в том числе, и мнение их родителей (законных представителей). С целью выяснения оценок реализуемых программ в данной целевой аудитории был также проведен анкетный интернет-опрос.

Большая часть респондентов является родителями детей в возрасте 7–10 лет (46% всех опрошенных), у 36% опрошенных – дети в возрасте 11–14 лет. Родители детей дошкольного (5–6 лет) и старшего школьного возраста (15–18 лет) представлены в выборочной совокупности меньшим количеством: 8 и 10% соответственно (рис. 17.1). Подобное соотношение сопоставимо с данными статистической отчетности охвата дополнительным образованием по возрастам.

Рис. 17.1. *Возраст детей респондентов*

Число родителей дошкольников преобладает среди респондентов, чьи дети обучаются по программам социально-педагогической направленности (включающие, как упоминалось выше, программы школ раннего развития), – 22% опрошенных в данной группе (рис. 17.2). Родителей подростков-старшеклассников больше всего оказалось среди родителей обучающихся по естественно-научному профилю – также 22% от их числа. Респонденты, имеющие детей младшего школьного возраста (7–10 лет), превалируют в художественной (57%), физкультурно-

Рис. 17.2. *Возраст детей респондентов (по направленностям)*

спортивной (44%), социально-педагогической (41%) и естественно-научной (39%) направленностях. В группах опрошенных родителей, чьи дети занимаются в объединениях туристско-краеведческого и технического профилей, преобладает возраст обучающихся от 11 до 14 лет (58 и 46% соответственно).

Среди детей опрошенных родителей почти поровну представлены обучающиеся по дополнительным общеобразовательным программам первый год (46% всех респондентов) и два-три года (42%). Осваивающих программы более 3 лет, так же как и среди респондентов-детей, больше всего среди обучающихся в объединениях физкультурно-спортивной и художественной направленностей (по 16% в каждой из групп) (рис. 18).

Рис. 18. *Год обучения ребёнка респондента*

Девочек среди детей-респондентов больше, чем мальчиков более чем в 2 раза (68% против 32%). Так же как и в опросе обучающихся, количество девочек преобладает в объединениях художественной (78% от числа детей опрошенных родителей в соответствующей группе), естественно-научной (71%), социально-педагогической (70%) и туристско-краеведческой (62%) направленностей. Существенно отличается соотношение в техническом и физкультурно-спортивном профилях: мальчиков почти столько же, сколько девочек (48% от числа детей, обучающихся по программам технической направленности и 51% – физкультурно-спортивной).

Рис. 19. *Гендерное распределение детей респондентов*

Большая часть детей респондентов проходит обучение на бюджетной основе. Наибольшее количество обучающихся платно в социально-педагогической (16% в данной группе), художественной и физкультурно-спортивной (по 9%) направленностях.

Рис. 20. *Соотношение бюджетной и коммерческой форм обучения*

I. Открытость и доступность информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в данном опросе респонденты оценили по возможности ознакомиться с дополнительной общеобразовательной программой, по которой обучается их ребёнок. Подавляющему большинству родителей (96% всех опрошенных) такая возможность была предоставлена.

Рис. 21. *Информированность родителей о дополнительной общеобразовательной программе, в %*

II. Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность, в опросе родителей учащихся образовательных организаций дополнительного образования оценивалась в первую очередь относительно условий для компетентностного и профессионального роста их детей. Абсолютное большинство респондентов (более 98% во всех направленностях) выразили удовлетворенность данным показателем. Примечательно, что имеющиеся в небольшом количестве недовольные условиями респонденты преимущественно представлены в объединениях тех направленностей, где было больше обучающихся на коммерческой основе, – социально-педагогической (2,1% в данной группе респондентов), художественной (2%) и физкультурно-спортивной (1,6%).

Рис. 22. *Удовлетворенность условиями для компетентностного и профессионального роста их детей, в %*

Среди изменений, которые родители наблюдали в последнее время в образовательной организации дополнительного образования детей за последние 5 лет, респонденты во всех направленностях отметили в первую очередь расширение спектра направлений дополнительного образования (41% всех ответов), что отвечает задачам Концепции развития дополнительного образования в России. Примерно в равных долях отмечены создание условий для выявления и развития одарённых детей (16%), повышение профессионального уровня педагогов (15%), улучшение материально-технической базы (14%) и увеличение возможности для демонстрации учащимися своих достижений (13%). К сожалению, создание условий для детей-инвалидов, мигрантов, детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, наблюдала в посещаемом образовательном учреждении меньшая часть респондентов (2% ответов).

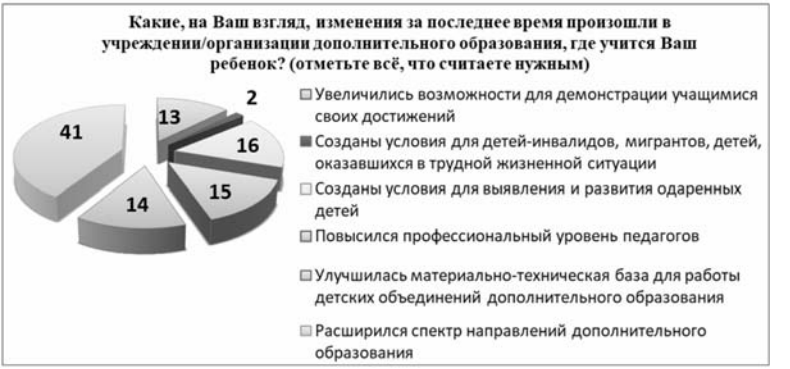


Рис. 23. *Изменения, произошедшие в образовательной организации дополнительного образования за последнее время*

С одной стороны, 66% респондентов положительно оценили условия, созданные для обучения детей, имеющих особые образовательные потребности (дети-инвалиды, дети, состоящие на учёте в полиции и тому подобное). С другой же стороны, достаточно много затруднившихся ответить (28%), что, по-видимому, связано с тем, что родителям, чьи дети не относятся к указанным «особенным» категориям, сложно оценить данный параметр.

Рис. 24. *Оценка условий для обучения детей с особыми образовательными потребностями*

Создание условий для выявления и развития одаренных детей отмечено в большей степени родителями детей, занимающихся в объединениях естественно-научного (20% ответов в соответствующей группе) и художественного (17% ответов в соответствующей группе) профилей. Улучшение материально-технической базы – второй по популярности ответ среди родителей обучающихся по технической (18% ответов в соответствующей группе) и туристско-краеведческой (17% в соответствующей группе) направленностям, что объективно отражает реализацию в Республике Татарстан Федеральной целевой программы развития образования в части оснащения объединений дополнительного образования указанных профилей на протяжении последних лет.

Повышение профессионального уровня педагогов за последние 5 лет наблюдают 20% респондентов, у которых дети обучаются в физкультурно-спортивных объединениях. В группе социально-педагогической направленности, наряду с 46% ответов о расширении спектра направлений дополнительного образования, мнения разделились поровну между улучшением материально-технической базы, повышением профессионального уровня педагогов и созданием условий для выявления и развития одаренных детей (по 13% ответов). Увеличение возможности для демонстрации учащимися своих достижений преобладает в сферах реализации предпрофессиональных образовательных программ – в художественной (15% ответов в соответствующей группе) и физкультурно-спортивной (14% ответов) направленностях, чуть меньше – в объединениях туристско-краеведческого (12% ответов), технического и социально-педагогического профилей (по 11% ответов).

Таким образом, на следующем этапе, после отмеченного расширения спектра направлений дополнительного образования, руководителям образовательных организаций дополнительного образования Республики Татарстан необходимо обратить внимание на остальные указанные направления развития, и в первую очередь – на создание условий для так называемых «особенных» детей.

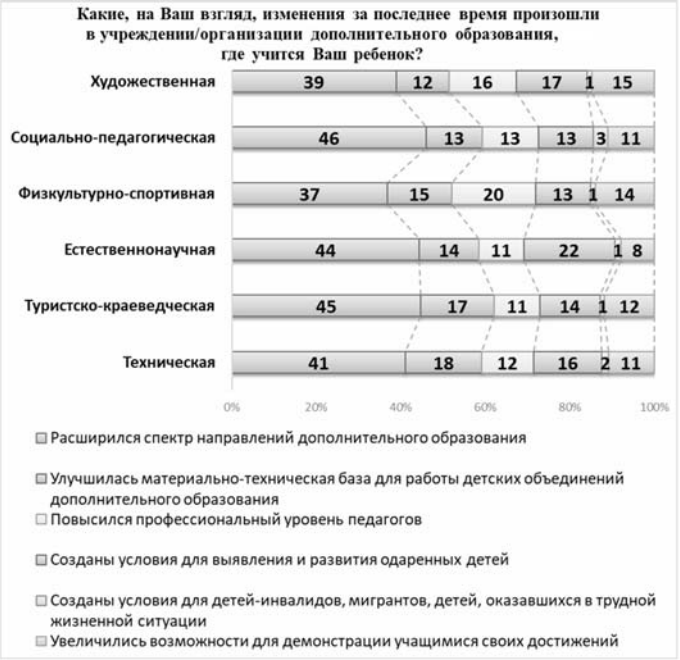


Рис. 25. *Изменения, произошедшие в образовательной организации дополнительного образования за последнее время (по направленностям, в %)*

III. Основное внимание в опросе родителей было уделено оценке *удовлетворенности качеством образовательной деятельности организаций в части программного обеспечения образовательного процесса.*

В вопросе определения смысла дополнительного образования для ребёнка родители отмечают в первую очередь развитие его интересов и способностей (23%), а также обеспечение его самореализации (11%). Высоко оценена мотивационная роль системы: в числе наиболее популярных ответов – «мотивация к познанию и творчеству» (15%), «способствует познанию и пониманию окружающей жизни» (13%) (табл. 26.1).

Профессиональная ориентация как смысл дополнительного образования в разрезе направленностей превалирует в ответах родителей обучающихся по программам технического профиля («готовит к получению профессии» – 7,9%, «готовит к поступлению в учреждения профессионального образования» – 3,7%, «предоставляет возможность в будущем сделать карьеру в той области, в которой занимается ребёнок» – 2,9%). Предпрофессиональная подготовка во многом характерна также, по мнению родителей, для объединений естественно-научного профиля – вторая позиция после технической направленности по количеству ответов в группе (5,7%). По сумме ответов, касающихся предпрофессиональной подготовки («готовит к получению профессии» – 5,2%, «готовит к поступлению

в учреждения профессионального образования» – 3,4%, «предоставляет возможность в будущем сделать карьеру в той области, в которой занимается ребёнок» – 2,4%), к лидерам среди направленностей относится и туристско-краеведческая – 10,7% ответов (в совокупности по указанным вопросам).

Рис. 26.1. *Смысл дополнительного образования для ребёнка в глазах его родителей*

Надежды на **помощь при обучении в школе** и на повышение успеваемости возлагают в большей степени родители в объединениях естественно-научной и социально-педагогической направленностей (совокупность количества ответов «надежда на то, что занятия в дополнительном образовании помогут преодолеть трудности в учёбе» и «способствует успешному освоению образовательных программ в школе» составляет 12,6% и 10,3% соответственно). Данный факт объясняется отнесением к естественно-научному профилю дополнительных общеобразовательных программ по подготовке к экзаменам, а также реализацией программ по подготовке к поступлению в общеобразовательные организации в рамках социально-педагогической направленности.

Представление о сфере дополнительного образования как о пространстве использования **свободного времени с пользой** характерно в большей мере для родителей обучающихся, посещающих объединения физкультурно-спортивной (11,6% ответов в данной группе) и художественной (8,4% ответов в данной группе) направленностей.

Развитие социальных компетенций как смысл дополнительного образования важно в большей степени для родителей обучающихся по программам социально-педагогического профиля («желание получить опыт взаимодействия с детьми и взрослыми» – 5% ответов в данной группе).

Рис. 26.2. *Смысл дополнительного образования для ребёнка в глазах его родителей (техническая направленность)*

Рис. 26.3. *Смысл дополнительного образования для ребёнка в глазах его родителей (туристско-краеведческая направленность)*

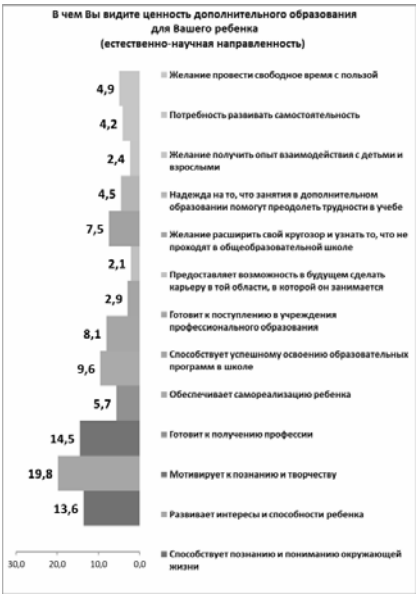


Рис. 26.4. *Смысл дополнительного образования для ребёнка в глазах его родителей (естественно-научная направленность)*

Рис. 26.5. *Смысл дополнительного образования для ребёнка в глазах его родителей (физкультурно-спортивная направленность)*

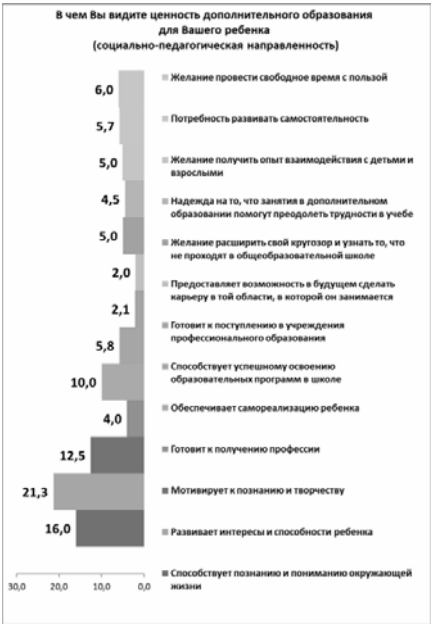


Рис. 26.6. *Смысл дополнительного образования для ребёнка в глазах его родителей (социально-педагогическая направленность)*

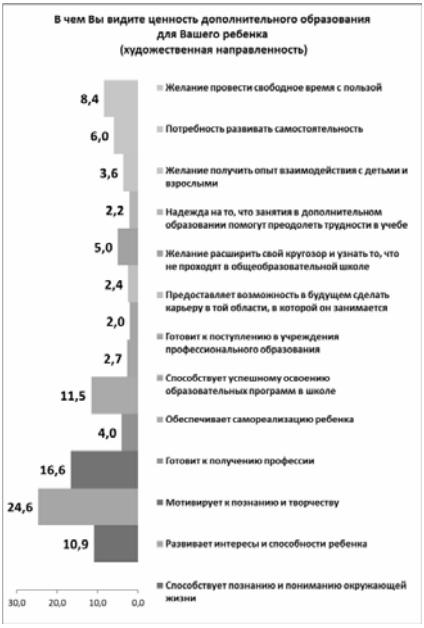


Рис. 26.7. *Смысл дополнительного образования для ребёнка в глазах его родителей (художественная направленность)*

Степень соответствия статуса кво видению смысла дополнительного образования родителями обучающихся в некоторой степени коррелируется с ответами на вопрос о том, от чего в процессе посещения ребёнком учреждения дополнительного образования респондент получает наибольшее удовлетворение. Согласно данным опроса родителей, деятельность объединений дополнительного образования в целом отвечает ожиданиям респондентов в части успешности детей на занятиях дополнительного образования (30% ответов) и их заинтересованности посещением занятий (19% ответов на этот вопрос соответствуют 23% ответов о смысле дополнительного образования в развитии интересов и способностей ребёнка), возможности проявить себя, свои способности (15% ответов согласуются с 11% ответов о смысле в самореализации ребёнка).

Следует также обратить внимание на незначительность показателя престижности учебного заведения (1% ответов) среди параметров удовлетворённости родителей. Причиной тому могут быть несколько факторов. С одной стороны, данный факт может отражать отсутствие целенаправленной политики большинства образовательных организаций дополнительного образования по формированию и укреплению положительного имиджа учреждения. Дополнительным подтверждением тому служит факт неверного указания респондентами точного названия посещаемой образовательной организации дополнительного образования. С другой стороны, небольшое число удовлетворенных статусом образовательной организации может объясняться незначительностью данного показателя и приоритетом иных критериев оценки качества дополнительного образования детей в глазах родителей.

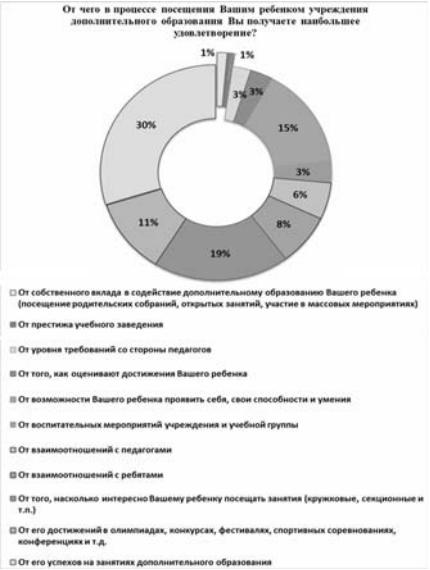


Рис. 27.1. *Предмет удовлетворенности родителей в процессе посещения ребёнком учреждения дополнительного образования*

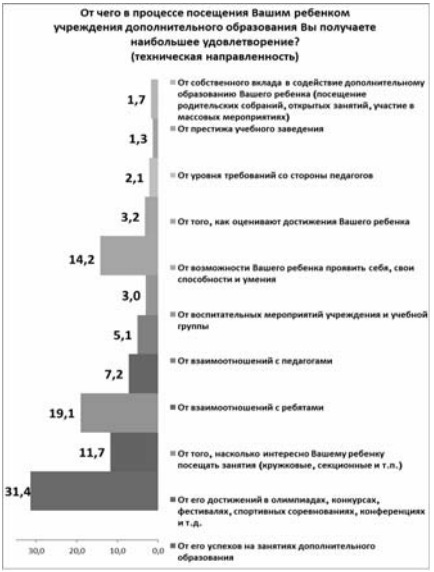


Рис. 27.2. *Предмет удовлетворенности родителей в процессе посещения ребёнком учреждения дополнительного образования (техническая направленность)*

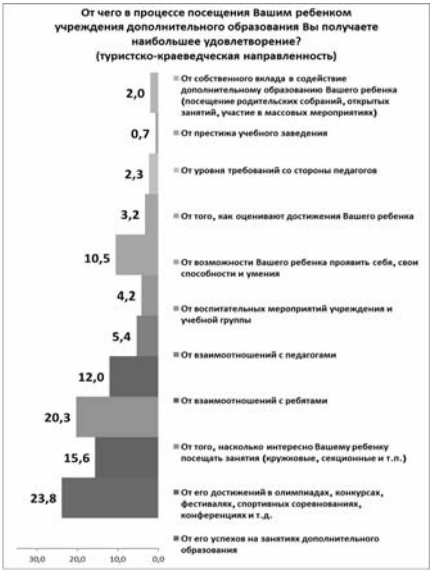


Рис. 27.3. *Предмет удовлетворенности родителей в процессе посещения ребёнком учреждения дополнительного образования (туристско-краеведческая направленность)*

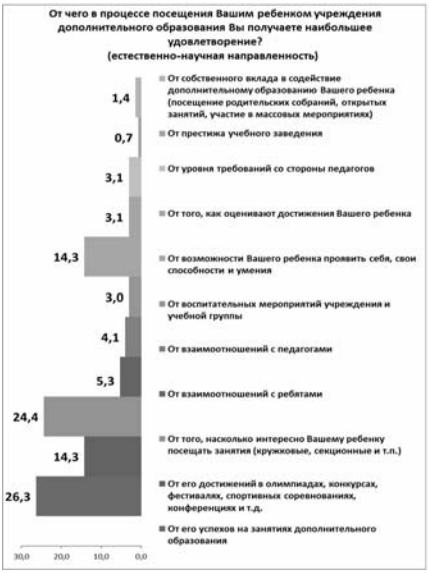


Рис. 27.4. *Предмет удовлетворенности родителей в процессе посещения ребёнком учреждения дополнительного образования (естественно-научная направленность)*

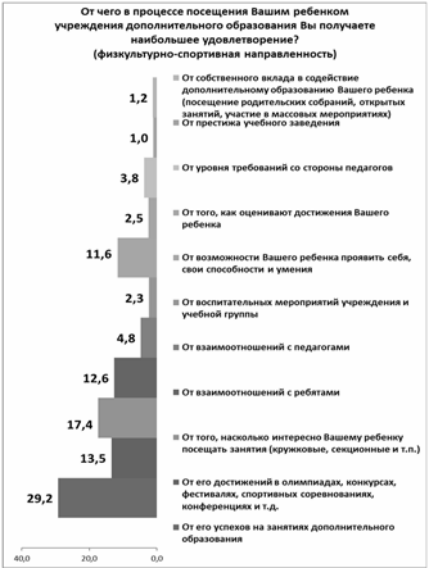


Рис. 27.5. *Предмет удовлетворенности родителей в процессе посещения ребёнком учреждения дополнительного образования (физкультурно-спортивная направленность)*

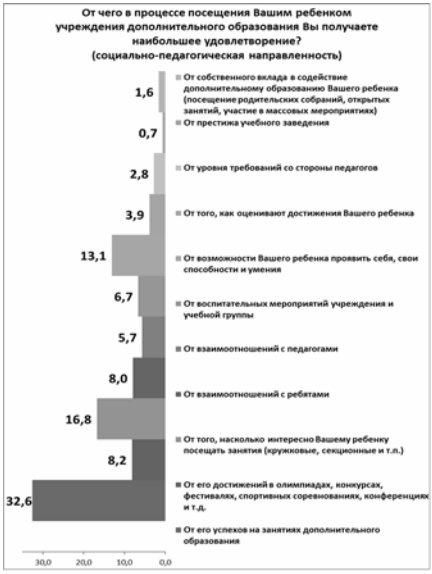


Рис. 27.6. *Предмет удовлетворенности родителей в процессе посещения ребёнком учреждения дополнительного образования (социально-педагогическая направленность)*

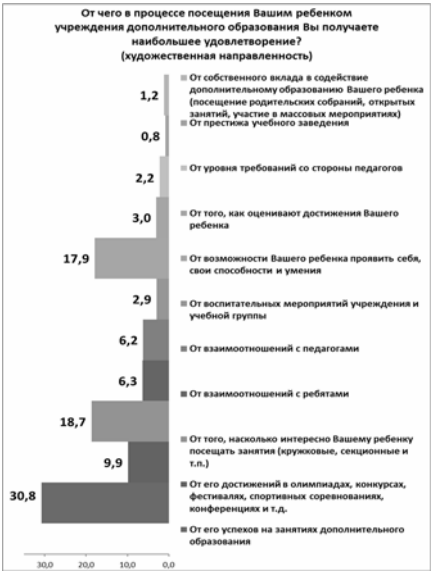


Рис. 27.7. *Предмет удовлетворенности родителей в процессе посещения ребёнком учреждения дополнительного образования (художественная направленность)*

Большую удовлетворённость достижениями в олимпиадах, конкурсах, фестивалях, спортивных соревнованиях, конференциях и других подобных мероприятиях испытывают родители обучающихся по программам туристско-краеведческого (15,6% ответов в данной группе), естественно-научного (14,3% ответов в данной группе) и физкультурно-спортивного (13,5% в данной группе) профилей.

Взаимоотношения с ребятами устраивают в большей степени респондентов в физкультурно-спортивной (12,6% ответов в данной группе) и туристско-краеведческой (12% ответов в данной группе) направленностях, для которых характерны групповые, командные формы работы.

По всем основным критериям оценки дополнительных общеобразовательных программ респонденты-родители

выразили высокий уровень удовлетворенности: реализуемые программы всех профилей были признаны направленными на выявление, развитие и поддержку талантливых детей и детей, проявляющих выдающиеся способности (более 97% ответивших положительно), современными и разноуровневыми (более 98% ответивших положительно), соответствующими требованиям безопасности жизни (более 99%ответивших положительно).

Рис. 28. *Оценка родителями направленности программы на выявление, развитие и поддержку талантливых детей и детей, проявляющих выдающиеся способности*

Рис. 29. *Мнение родителей о современности и разноуровневости осваиваемой ребёнком дополнительной общеобразовательной программы*

Рис. 30. *Оценка родителями соответствия программы требованиям безопасности жизни*

Подавляющее большинство респондентов во всех направленностях выражает удовлетворенность результатами социализации и адаптации своих детей к жизни в обществе (более 98% ответивших положительно), их достижениями (более 89% ответивших положительно), разнообразием (возможностью выбора) и вариативностью дополнительных общеобразовательных программ, реализуемых в посещаемой их детьми образовательной организации дополнительного образования (более 90% ответивших положительно).

Рис. 31. *Удовлетворенность родителей результатами социализации и адаптации ребёнка к жизни в обществе*

Рис. 32. *Удовлетворенность родителей достижениями своего ребёнка*

Рис. 33. *Удовлетворенность родителей разнообразием и вариативностью дополнительных общеобразовательных программ*

Большую часть родителей устраивает учебная нагрузка на ребёнка в объединении: более 80% респондентов во всех направленностях считают её «нормальной». Среди неудовлетворенных больше тех, кто считает нагрузку «слишком высокой в целом» (3% всех респондентов) и «высокой временами» (7% всех респондентов), чем тех, кто полагает, что ребёнок «не всегда загружен, как следовало бы» (не более 3% ответивших в каждой группе).

Рис. 34. *Оценка учебной нагрузки ребёнка на занятиях в системе дополнительного образования, в %*

Режим освоения дополнительной общеобразовательной программы также устраивает большинство родителей (более 91% в каждой из направленностей). Наибольшее количество затруднившихся ответить на данный вопрос респондентов представлено в объединениях физкультурно-спортивного (6,9% респондентов в данной группе), туристско-краеведческого (6,8%), естественно-научного (6,6%) и технического (6,4%) профилей.

Рис. 35. *Удовлетворенность родителей режимом освоения программ дополнительного образования, в %*

Выводы

На основании данных опроса родителей обучающихся образовательных организаций дополнительного образования Республики Татарстан можно сделать вывод о высокой степени удовлетворенности качеством дополнительных общеобразовательных программ, а также их соответствии ожиданиям респондентов. Результаты проведенного исследования позволяют подготовить ряд рекомендаций по совершенствованию региональной системы дополнительного образования и ее программного обеспечения.

4. Рекомендации по результатам независимой оценки качества дополнительного образования

На основании результатов независимой оценки качества дополнительного образования детей, проведённой в Республике Татарстан, можно сделать вывод о том, что обучающиеся и их родители удовлетворены качеством образования в образовательных организациях дополнительного образования. Данные проведённого исследования позволяют предложить ряд рекомендаций по совершенствованию деятельности образовательных организаций дополнительного образования.

1. Руководителям региональных и муниципальных органов управления образованием Республики Татарстан:

– усилить информационную поддержку республиканских и муниципальных мероприятий в сфере дополнительного образования детей в целях формирования положительного имиджа системы и повышения степени информированности детей и родителей об итогах реализации дополнительных общеобразовательных программ;

– создать условия для формирования и развития кадрового потенциала системы дополнительного образования детей;

– содействовать обновлению материально-технической базы образовательных организаций дополнительного образования Республики Татарстан, в том числе посредством привлечения ресурсов внешней среды;

2. Республиканскому модельному центру:

– организовать мероприятия, направленные на повышение компетентности специалистов дополнительного образования детей в сфере современных технологий, создания медиапродукта, формирования презентации особенностей реализуемых программ в новых, актуальных форматах, рекламоведения;

– обеспечить дальнейшую подготовку и размещение информации на портале дополнительного образования детей, а также провести конкурсы медиапродуктов и транслировать лучшие практики решения задачи информационной открытости и доступности системы дополнительного образования детей;

– организовать подготовку педагогических кадров в сфере современных информационно-коммуникационных технологий.

3. Руководителям и специалистам дополнительного образования образовательных организаций дополнительного образования Республики Татарстан:

– обратить внимание на такие направления развития, как улучшение материально-технической базы, повышение профессионального уровня

педагогов, создание условий для выявления и развития одарённых детей и в первую очередь на создание условий для так называемых «особенных» детей, с учётом запросов данной категории обучающихся и их родителей;

– повысить степень информированности родителей о дополнительных общеобразовательных программах, а также условиях и результатах их реализации, квалификации педагогов дополнительного образования, используя средства массовой информации, в том числе в Интернете;

– создать условия для формирования положительного имиджа образовательной организации дополнительного образования детей, информированности населения о названии и миссии организации, формирования корпоративной культуры организации в целом;

– учитывать ключевые ожидания детей и родителей, характерные в первую очередь для данной направленности (например, профориентационные возможности технической направленности). При этом целесообразно информировать об этих особенностях программы в процессе набора детей в объединения, работы с родителями обучающихся, в СМИ. Принять во внимание достаточно высокий уровень требований к перспективности программы как одному из ключевых факторов выбора. Разработать более долгосрочные дополнительные общеобразовательные программы (в частности, в области технического творчества);

– расширить возможность подключения обучающихся к электронно-библиотечной системе (повышения доступности современной литературы по интересующим сферам деятельности), особенно в объединениях художественной направленности, а также включить их использование в дополнительные общеобразовательные программы;

– учесть при выработке стратегии развития образовательных организаций дополнительного образования детей, что при увеличении доли дополнительных общеобразовательных программ, реализуемых на платной основе, прогнозируется повышение требовательности родителей к комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность;

– организациям, показавшим низкую степень участия обучающихся и их родителей в процедуре анкетировании, усилить работу в частиих информирования о мероприятиях по независимой оценки качества.

4. Педагогам дополнительного образования:

– обратить внимание на формы обучения, которые востребованы детьми и подростками. В частности, практикоориентированные занятия наиболее актуальны для обучающихся по техническому профилю, для туристско-краеведческого – сочетание игровых, досуговых и практических форм, для физкультурно-спортивного – игровые формы.

ЧАСТЬ III. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

1. Методика проведения независимой экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ

Экспертная оценка дополнительных общеобразовательных программ технической, туристско-краеведческой и естественно-научной направленностей, реализуемых в образовательных организациях дополнительного образования по линии Министерства образования и науки Республики Татарстан проводилась региональным оператором – ГБУ ДО «РЦВР» в соответствии с приказом Министерства образования и науки Республики Татарстан от 31.10.2017 № под-1745/17 «О проведении независимой оценки качества дополнительных общеобразовательных программ в образовательных организациях дополнительного образования детей») в рамках второго направления независимой оценки качества дополнительного образования детей Республики.

В состав экспертной комиссии вошли 13 экспертов из числа общественности и специалистов в области технического творчества, туризма и краеведения, эколого-биологического профиля. Экспертиза проводилась с ноября по декабрь 2017 года. На экспертизу были представлены 500 программ технической, 236 туристско-краеведческой направленности и 137 программ эколого-биологического профиля из числа программ естественно-научной направленности.

Программы были представлены 97 образовательными организациями дополнительного образования из 41 муниципального образования Республики Татарстан: Агрызского, Азнакаевского, Аксубаевского, Алексеевского, Алькеевского, Альметьевского, Апастовского, Арского, Атнинского, Балтасинского, Бугульминского, Буинского, Верхнеуслонского, Высокогорского, Дрожжановского, Елабужского, Заинского, Зеленодольского, Кайбицкого, Камско-Устьинского, Кукморского, Лаишевского, Лениногорского, Мамадышского, Менделеевского, Мензелинского, Муслюмовского, Нижнекамского, Новошешминского, Нурлатского, Пестречинского, Рыбно-Слободского, Сабинского, Сармановского, Спасского, Тетюшского, Тукаевского, Тюлячинского, Черемшанского, Чистопольского, Ютазинского муниципальных районов Республики Татарстан, городов Набережные Челны и Авиастроительного, Вахитовского, Кировского, Московского, Ново-Савиновского, Приволжского, Советского районов г. Казани (рис. 1, 2).

Размещение программ на портале регионального модельного центра дополнительного образования детей РТ (http://rcvrrt.ru) позволило организовать деятельность экспертов дистанционно. На подготовительном этапе ГБУ ДО «РЦВР» – РМЦ были проведены следующие мероприятия:

– информирование образовательных организаций дополнительного образования об организации независимой экспертной оценки качества программ

технического, туристско-краеведческого и эколого-биологического профилей (письмо ГБУ ДО «РЦВР» – РМЦ № 1004 от 21 ноября 2017 г.);

– разработка и экспертное обсуждение критериев оценки дополнительных общеобразовательных программ, нормативное закрепление оценочных листов;

– совещания экспертной комиссии с целью инструктажа по заполнению экспертных листов и выработки единого подхода к оценке.

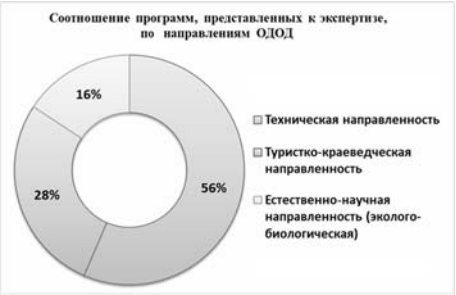


Рис. 1. *Соотношение программ, представленных на экспертизу, по направленностям дополнительного образования детей*

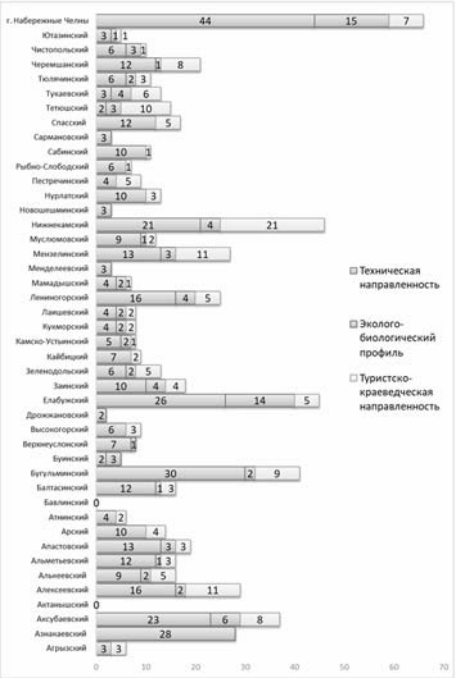


Рис. 2. *Охват муниципальных образований РТ экспертной оценкой дополнительных общеобразовательных программ*

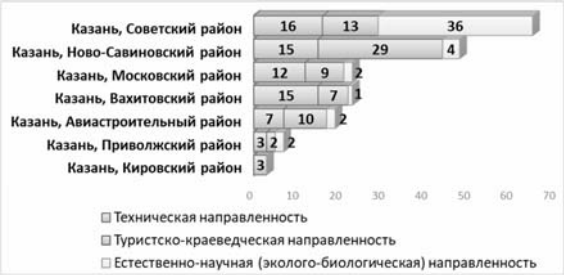


Рис. 3. *Соотношение дополнительных общеобразовательных программ различной направленности, представленных на экспертизу в г. Казани*

2. Анализ данных независимой экспертизы качества ДОП

В целом по критериям

В целом представленные на экспертизу дополнительные общеобразовательные программы, реализуемые в образовательных организациях дополнительного образования Республики Татарстан, получили достаточно высокую оценку по таким критериям, как актуальность и соответствие социальному заказу, общественно-государственным потребностям (средний балл 4,4), представленность всех структурных элементов (средний балл 4,32), комплексность работ (средний балл 4,35). Высоко оценены стиль и культура оформления большей части программ (отмечены в 87% работ).

Несколько ниже средняя оценка программ по таким показателям, как соответствие содержания программы заявленной цели и ожидаемым результатам; обоснованность и разнообразие используемых в программе педагогических технологий (средний балл 4,17), обоснованность материально-технических, методических, информационных, нормативных и других условий реализации программы (средний балл 4). Следует также обратить внимание специалистов дополнительного образования детей на систему оценки достижения результатов освоения программы, критерии оценки: в 3% программ способы оценки достижения планируемых результатов не отражены вовсе, в 9% работ формы контроля упоминаются только в учебном плане либо используются эпизодически, в 20% – процедуры оценки результатов представлены, но не системно.

Согласно оценке экспертов, 76% рассмотренных программ характеризуются разноуровневым построением и реализацией программного обеспечения определённого вида деятельности детей или разноуровневым построением с наличием возможности выстраивания индивидуальных образовательных маршрутов и/или траекторий обучающихся с учётом их конкретных интересов, возможности выбора режима и темпа освоения программы. Тем не менее доработки данного показателя требует почти четверть программ, прошедших экспертизу.

Интегративность, преемственность содержания, взаимосвязь с другими типами программ, сетевой характер реализации программы с использованием разно-

образных ресурсов социального партнёрства отмечены лишь в 42% представленных на экспертизу программ. Примерно столько же (44%) предполагают использование электронных ресурсов, дистанционных образовательных технологий и электронного обучения для развития разных категорий обучающихся.

Чуть больше, чем в трети программ, прошедших экспертизу, отражено, насколько педагог учитывает национальные, региональные и этнокультурные особенности региона (38%). Этот показатель закономерно выше в программах туристско-краеведческой направленности (70,8% программ данной направленности), но недостаточно разработан в программах эколого-биологического (43,8% программ данной направленности) и технического (21,4% программ данной направленности) профилей.

Важно отметить, что всего около трети рассмотренных программ учитывают особые образовательные возможности и потребности (детей с ОВЗ и инвалидов, одарённых детей и других категорий) (31%), содержат технологии реализации, направленные на поддержку совместных детско-взрослых практик дополнительного образования (32%), имеют размещённые на ресурсах в информационно-коммуникационной сети «Интернет» методические и дидактические материалы (33%).

Наименьшее количество баллов отмечено по показателю наличия в программе методических и дидактических материалов, предполагающих доступность для детей с учётом их психофизиологических особенностей – всего в 30% работ.

По направленностям

При сравнении данных экспертной оценки качества программ разных направленностей более высокие баллы по критериям обоснования актуальности работы, целеполагания и комплексности, наличия системы оценки достижения результатов освоения и критериев их оценки были выявлены в дополнительных общеобразовательных программах эколого-биологического профиля. В программах туристско-краеведческого профиля в большей степени проработана структура, а также соответствие общественно-государственным потребностям. По сравнению с программами других профилей в программах технической направленности больше выражена обоснованность материально-технических, методических, информационных, нормативных и других условий реализации программы (рис. 4).

Рис. 4. *Данные экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ по критериям 1–6 (средний балл)*

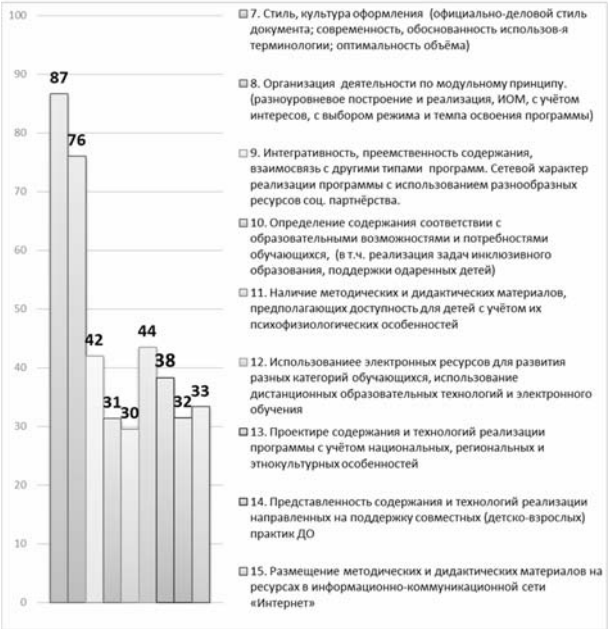


Рис. 5. *Данные экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ по критериям 7–15 (в % от числа программ)*

Система оценки достижений результатов программы и её критерии получили более низкую экспертную оценку в программах технического и туристско-краеведческого профилей. Причём данный показатель существенно ниже в программах технического профиля, представленных многопрофильными и непрофильными учреждениями (3,74 балла), по сравнению с разработанными профильными образовательными организациями (4,03). Аналогично баллы распределились в эколого-биологическом профиле: 3,71 балла программ многопрофильных и непрофильных организаций против 4,53 баллов – профильных.

Большая часть дополнительных общеобразовательных программ туристско-краеведческого профиля спроектирована с учётом национальных, региональных и этнокультурных особенностей региона (70,8%), в отличие от эколого-биологического (43,8%) и технического (21,4%) профилей, где компонент учитывается в меньшем количестве программ.

Кроме того, в большем числе программ туристско-краеведческой направленности, в сравнении с другими направленностями, по мнению экспертов, присутствуют интегративность (47,5%), соответствие содержания образовательным возможностям и потребностям особых групп обучающихся (40,7%), а также технологии поддержания совместных детско-взрослых практик (42,4%, что составляет более половины программ многопрофильных учреждений и лишь 13,8% – профильных). Хотя более чем половина программ указанного профиля также нуждается в доработке данных показателей.

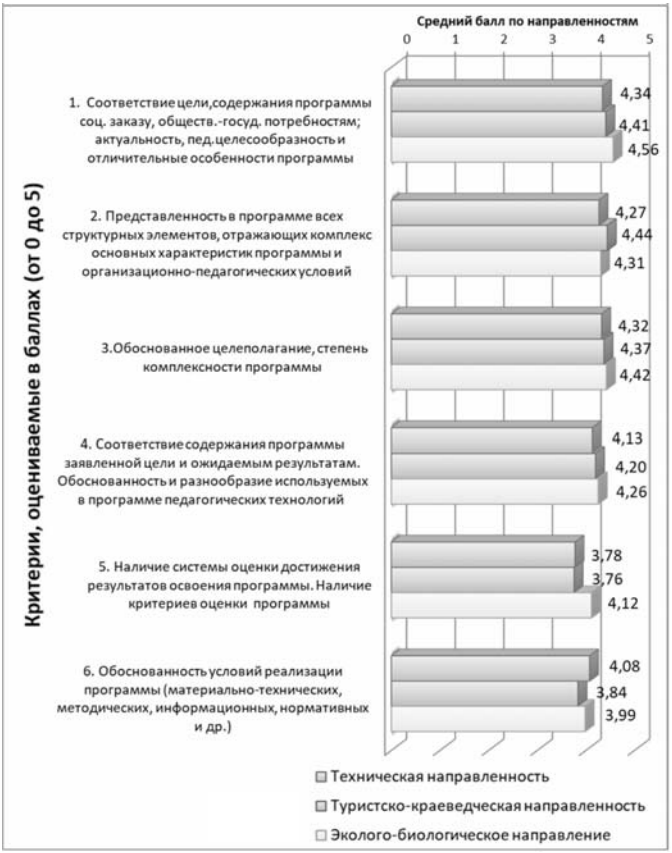


Рис. 6. *Соотношение среднего балла экспертной оценки программ различных направленностей (по критериям 1–6)*

В меньшей части программ туристско-краеведческой (21,2%) и эколого-биологической (14,6%) направленностей, относительно программ технического профиля (44,3%), отражено использование методических и дидактических материалов, размещённых на ресурсах в Интернете.

Методические и дидактические материалы, предполагающие доступность для детей с учётом их психофизиологических возможностей представлены в небольшом количестве программ всех трёх направленностей: в 38,7% – эколого-биологического направления, в 28% – туристско-краеведческой, в 27,9% – технической направленностей. Отметим, что в эколого-биологическом профиле больше программ, содержащих такие материалы, представили профильные образовательные организации (40,5% против 8,5% программ многопрофильных и непрофильных учреждений).

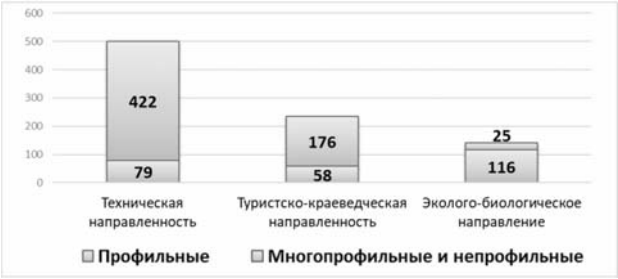


Рис. 7. *Соотношение количества программ, представленных профильными и многопрофильными, непрофильными образовательными организациями, по направленностям дополнительного образования детей*

Электронные ресурсы для развития разных категорий обучающихся, дистанционные образовательные технологии больше распространены среди программ технического профиля (47,7% против 39,4% туристско-краеведческих и 35,8% – эколого-биологических).

Эколого-биологическое направление лидирует по количеству программ, построенных по модульному принципу, характеризующихся разноуровневостью (83,9% против 74,2% – туристско-краеведческого и 74,7% – технического профилей).

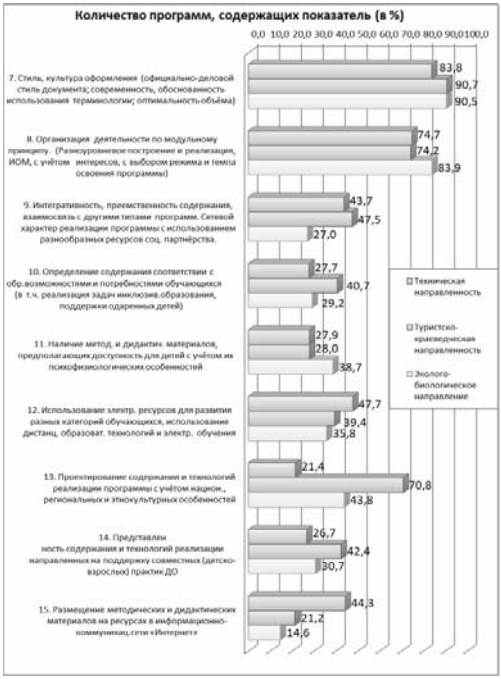


Рис. 8. *Соотношение количества программ различных направленностей, содержащих показатель (в % от числа рассмотренных программ в направленности)*

По месторасположению ООДОД

Из представленных на экспертизу программ большая часть реализуется в небольших городах Республики Татарстан (301 программа) и в г. Казани (198 программ) (рис. 9).

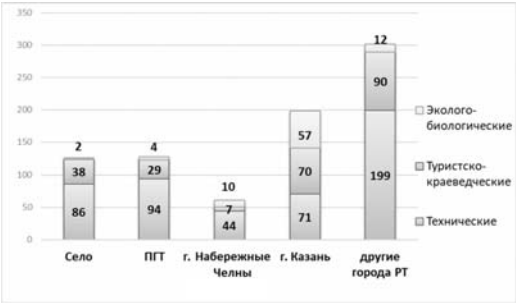


Рис. 9. *Местоположение образовательных организаций, представивших программы на экспертизу*

Рис. 10. *Данные экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ в разрезе местоположения образовательной организации (по критериям 1–6, средний балл)*

Беспокойство вызывают показатели в критериях наличия системы оценки достижения результатов освоения программ, представленных образовательными организациями дополнительного образования, расположенными в поселках городского типа (2,83 балла). Кроме того, в данных программах недостаточно обоснованы целеполагание (3,98 балла), используемые технологии (3,88 балла) и условия их реализации (3,67 балла). Полагаем, что в отношении указанной категории необходимо отметить высокую степень востребованности адресной методической поддержки.

Рис. 11. *Данные экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ в разрезе местоположения образовательной организации (по критериям 7–15, в % от числа программ)*

Число разноуровневых программ, выстроенных по модульному принципу, в г. Набережные Челны и посёлках городского типа на порядок меньше (54 и 53,5% соответственно), чем в сёлах и остальных городах, включая г. Казань (более 80% в каждой категории).

Стоит отметить, что программы, размещённые образовательными организациями дополнительного образования г. Казани, существенно проигрывают остальным по степени ориентированности на образовательные потребности особых групп детей, в том числе детей с ОВЗ и детей-инвалидов. По данному показателю лидируют программы, представленные на экспертизу из сёл РТ.

Технологии совместной творческой деятельности детей и взрослых в меньшей степени представлены также среди программ, реализуемых в г.Казани. Взаимодействию разных поколений уделяется большее внимание в программах, презентованных образовательными организациями дополнительного образования небольших городов РТ.

Использование электронных ресурсов в большей степени отражено в программах, реализуемых в сельской местности, что, предположительно, обусловлено более ограниченным доступом к иным формам образовательных ресурсов.

Таким образом, согласно данным экспертной оценки, наблюдаются общие для определённого типа населённого пункта тенденции в области программного обеспечения профессиональной деятельности образовательных организаций дополнительного образования детей Республики Татарстан. Выявление особенностей каждой из моделей организации методической работы позволяет оказать адресную информационно-методическую поддержку в процессе повышения качества дополнительных общеобразовательных программ в регионе.

3. Рекомендации

Анализ данных экспертной оценки позволил выработать **рекомендации** для специалистов дополнительного образования детей.

Руководителям муниципальных/региональных органов управления образованием:

– довести до сведения подведомственных образовательных организаций итоги независимой оценки качества дополнительных общеобразовательных программ;

– организовать методическую работу по повышению качества дополнительных общеобразовательных программ в соответствии с рекомендациями, выработанными на основе анализа данных экспертной оценки.

Руководителям образовательных организаций дополнительного образования детей:

– организовать участие заинтересованных лиц в процедуре независимой оценки качества дополнительного образования детей на регулярной основе;

– обеспечить информационное сопровождение итогов проведения независимой оценки качества дополнительных общеобразовательных программ в образовательной организации дополнительного образования детей;

– мотивировать педагогических работников возглавляемой образовательной организации дополнительного образования детей на повышение качества реализуемого программного обеспечения в соответствии с итогами независимой экспертной и пользовательской оценки.

Муниципальным и региональным методическим объединениям специалистов дополнительного образования детей:

– обеспечить методическую поддержку педагогам дополнительного образования при разработке и доработке дополнительных общеобразовательных программ с учётом результатов независимой оценки качества программного обеспечения дополнительного образования, а также представленных рекомендаций, выработанных на их основе;

– инициировать более активную разработку дистанционных модулей дополнительных общеобразовательных программ и оказать содействие в данном процессе;

– выработать общие рекомендации и примерные требования к каждому из образовательных уровней разноуровневой дополнительной общеобразовательной программы в рамках конкретной специализации по профилю.

Педагогам дополнительного образования, реализующим дополнительные общеобразовательные программы:

– проработать разделы программы, посвящённые системе оценки достижения результатов, критерии данной оценки в соответствии с целью и содержанием документа;

– тщательнее обосновывать материально-технические, методические, информационные, нормативные и другие условия, востребованные при реализации программы;

– более чётко отражать в дополнительной общеобразовательной программе модульный и разноуровневый принципы организации деятельности педагога дополнительного образования, учитывающего способности, степень подготовленности и заинтересованность каждого ребёнка и реализующего индивидуальную траекторию его развития. Доработать программы, включив в них матрицу ожидаемых результатов на каждом из уровней, а также инструментарий диагностики их достижения;

– по возможности учитывать при реализации дополнительных общеобразовательных программ национальные, региональные и этнокультурные особенности Республики Татарстан как многонационального образования в целях сохранения взаимосвязи поколений и воспитания толерантного поколения, знающего историю и культуру родного края, особенности социально-экономического развития;

– обратить внимание на образовательные возможности и потребности особых категорий детей: детей с ОВЗ и детей-инвалидов, одарённых детей, а также детей, оказавшихся в сложной жизненной ситуации, обеспечить их, в меру возможностей, специализированными методическими и дидактическими материалами;

– расширить образовательные возможности обучающихся, используя имеющиеся электронные образовательные ресурсы сети Интернет и пополняя их собственным дидактическим материалом, соответствующим реализуемой программе; при необходимости (состояние здоровья, удаленность образовательной организации и другие ситуации) обогатить программы дистанционными модулями;

– использовать шире сетевую форму реализации дополнительных общеобразовательных программ, привлекая разнообразные ресурсы социального партнёрства, интегрируя содержание программ с другими типами образовательных программ;

– включать в дополнительные общеобразовательные программы технологии, направленные на поддержку совместных детско-взрослых практик, характерных и реализуемых в объединениях данной направленности.

Приложение

Рис. 1. *Данные экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ технической направленности в разрезе профиля образовательной организации (по критериям 1–6, в баллах по 5-балльной шкале)*

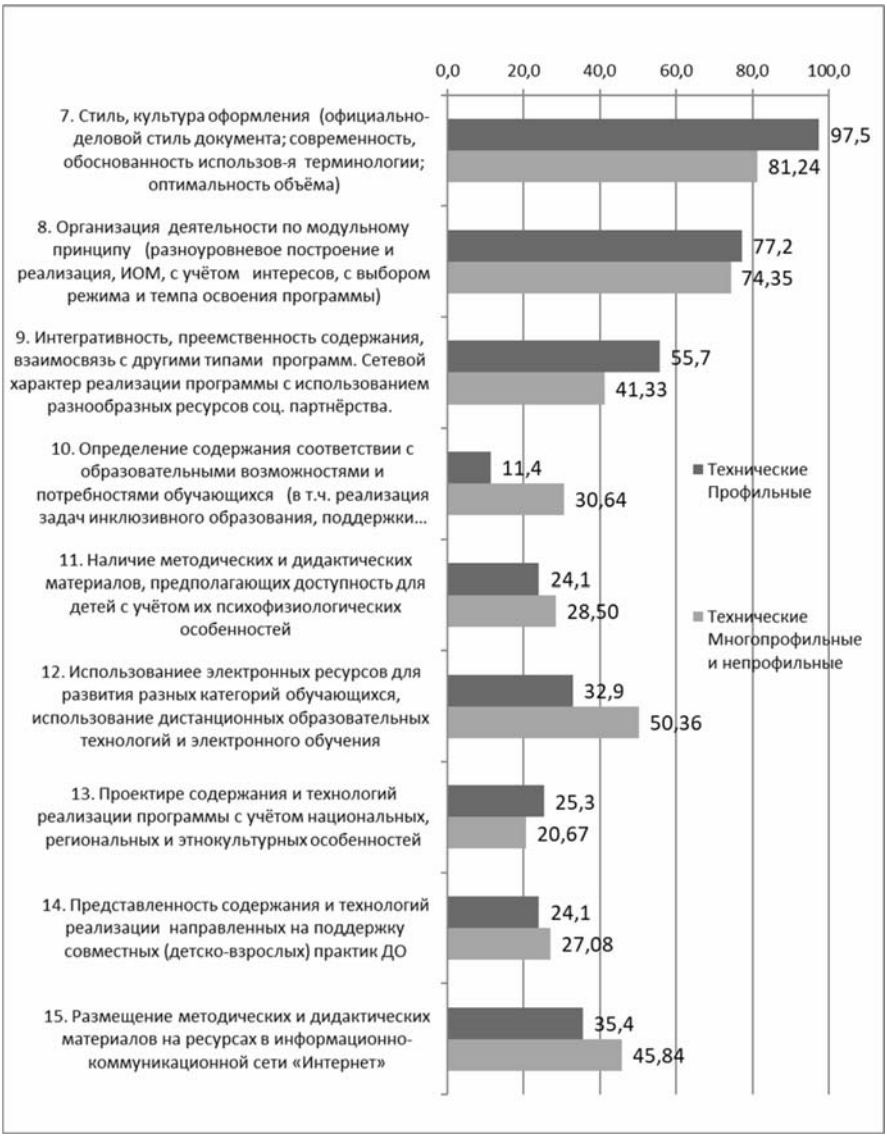


Рис. 2. *Данные экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ технической направленности в разрезе профиля образовательной организации (по критериям 7–15, в % от числа программ)*

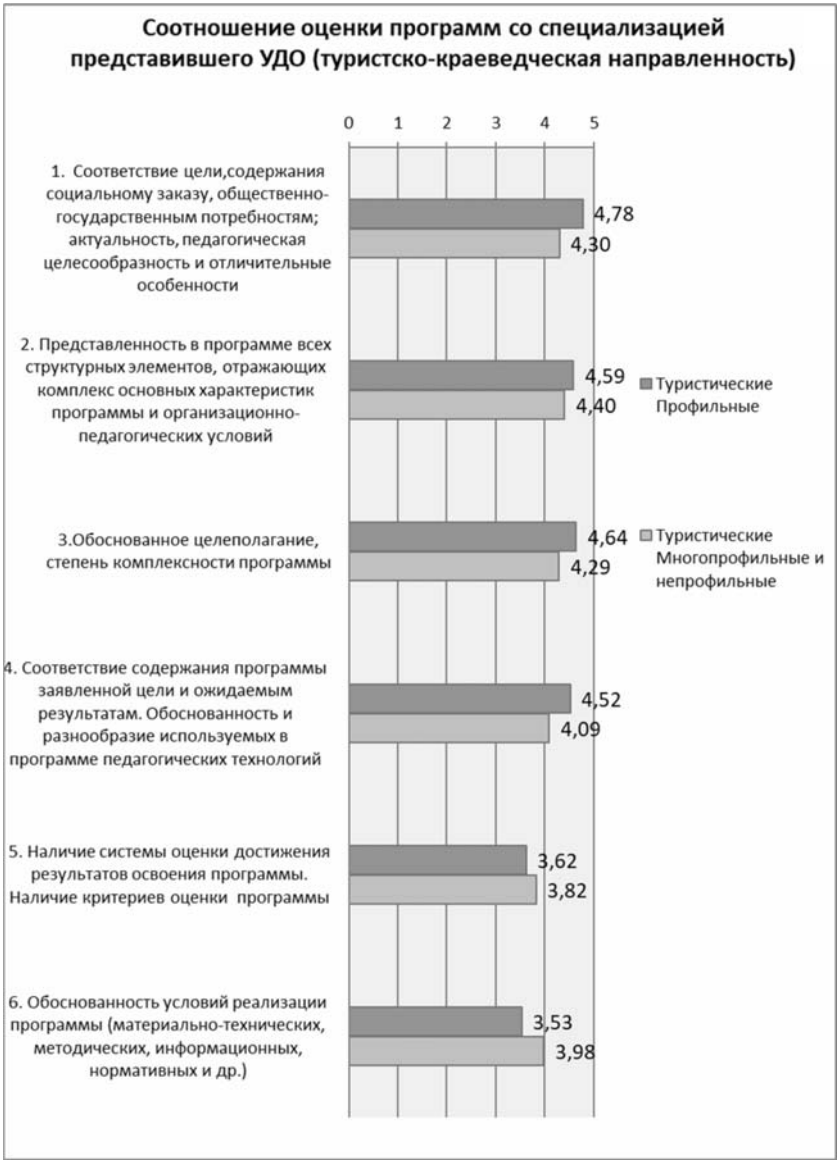


Рис. 3. *Данные экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ туристско-краеведческой направленности в разрезе профиля образовательной организации (по критериям 1–6, в баллах по 5-балльной шкале)*

Рис. 4. *Данные экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ туристско-краеведческой направленности в разрезе профиля образовательной организации (по критериям 7–15, в % от числа программ)*

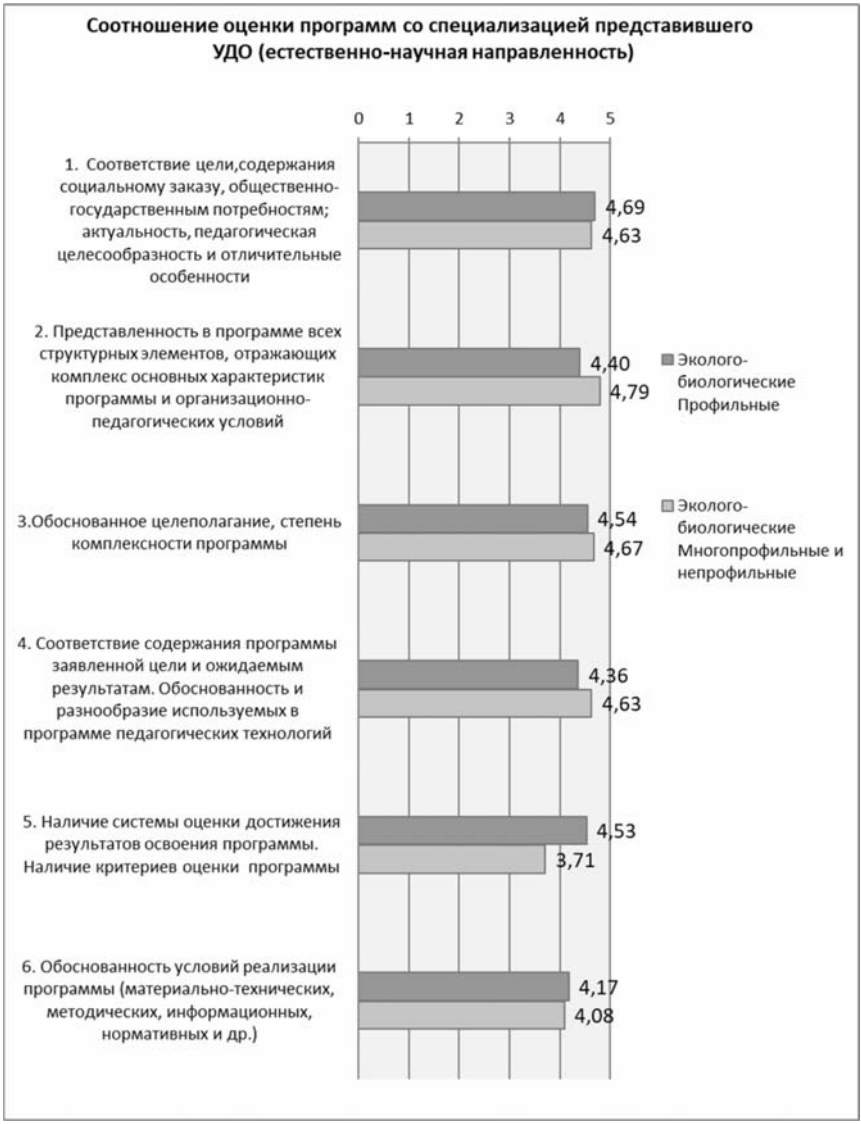


Рис. 5. *Данные экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ естественно-научной направленности в разрезе профиля образовательной организации (по критериям 1–6, в баллах по 5-балльной шкале)*

Рис. 6. *Данные экспертной оценки дополнительных общеобразовательных программ естественно-научной направленности в разрезе профиля образовательной организации (по критериям 7–15, в % от числа программ)*

МАТЕРИАЛЫ, ИЗДАННЫЕ В 2019 ГОДУ

№ 1 *Жукова А.А.* Дорогами вдохновения: Сборник материалов из опыта работы руководителя объединения по литературному творчеству

№ 2 Художественная направленность дополнительного образования в режиме методического опережения: Сборник материалов из опыта работы педагогов дополнительного образования / Авт.-сост. *Л.С. Львова*

№ 3 Ориентиры художественного творчества и нормы дополнительного образования / Авт.-сост.: *О.В. Гончарова. Л.С. Львова*

№ 4 Программа развития – главный стратегический документ образовательной организации. Из опыта работы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения гимназии №12 города Липецка «Гармония» / Авт.-сост. О.Н. Уласевич

№ 5 «Сердце отдаю детям»: новое содержание профессионального педагогического конкурса – 2019. Методическое пособие / Авт.-сост.: *Л.С. Львова, О.В. Гончарова*

№ 6 *Ивановская О.Г., Шулекина Ю.А.* Логопедические технологии обучения детей пониманию метафорических текстов: Учебно-методическое пособие

№ 7 *Голубева Т.В.* Система организации самостоятельной работы студентов по дисциплине ОГСЭ 2 История. Среднее профессиональное образование: Учебно-методическое пособие

№ 8 Тестовые задания и контрольные работы по учебной дисциплине ОГСЭ 2 История. Среднее профессиональное образование: Учебно-методическое пособие / Авт.-сост. *Т.В. Голубева*

№ 9 Основы бережливого производства: Учебно-методическое пособие / Авт.-сост. Э.Р. Гайнеев

№ 10 Независимая оценка качества дополнительного образования детей в Республике Татарстан: Аналитический доклад